

“La bicyclette vertueuse” L’outil de mise en oeuvre de la qualité du bien-être animal



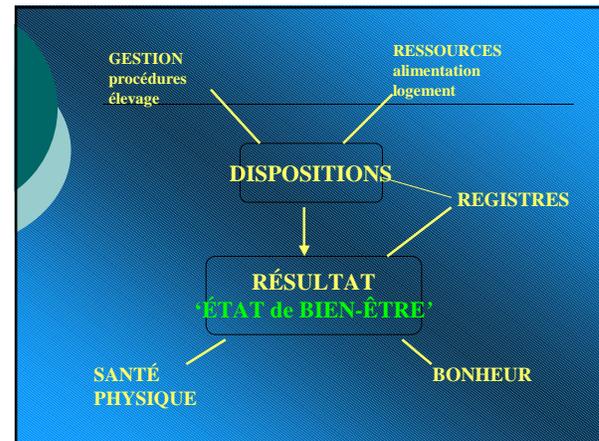
John Webster
Université de Bristol
Conférence du CNSAE, Ottawa
2007

Qualité du bien-être animal : Partie 1 : Mesures à l’intention des animaux d’élevage

- Promotion du bien-être animal (“en forme et heureux”) à l’aide :
 - De preuves d’un bon élevage
 - D’une surveillance du bien-être
 - De mesures efficaces pour résoudre les problèmes liés au bien-être
 - D’un examen de ces mesures
 - De récompenses pour un bon élevage

Un bon élevage

- Mise en place des ressources appropriées
- Des éleveurs qualifiés et compatissants
- Registres précis de planification, de mesures et d’effets

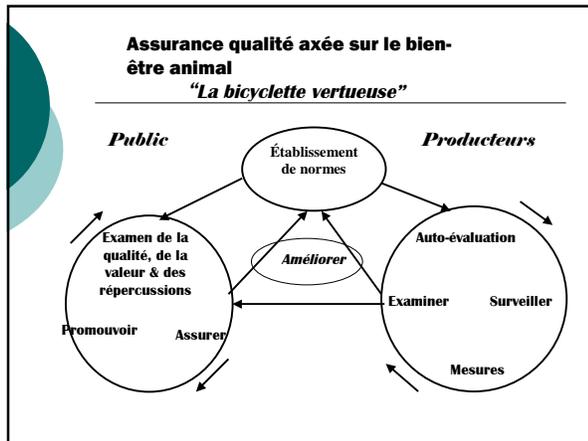


Quantifier l’état de bien-être dans l’exploitation

- Les agriculteurs sont en charge des dispositions relatives à l’élevage, mais ‘l’assurance bien-être’ nécessite des mesures de résultats, axées sur les animaux
 - chiffrables, reproductibles & robustes
 - devraient inclure les conséquences des élevages antérieurs

Contrôle de la qualité : Le cycle du producteur

- Auto-évaluation
 - Indications disponibles sur les ressources et les registres (p. ex., la santé)
 - Préoccupations liées au bien-être et ordre de priorité des mesures
- Surveillance indépendante
 - Protocoles axés sur les animaux relatifs à l’évaluation des résultats
- Plan d’action
 - Établir l’ordre de priorité pour étudier les principales préoccupations
- Examen
 - Conformité et non conformité, analyse comparative
 - Réévaluation de l’ordre de priorité des mesures et nouvel examen



- ### Garanties et Dispositions
- **À l'abri de la faim et de la soif :**
 - Accès à de l'eau fraîche et régime alimentaire pour être en bonne santé et énergique
 - **À l'abri de l'inconfort :**
 - Milieu convenable : p. ex., abri et lieu de repos confortable
 - **À l'abri de la douleur, de blessures et de la maladie :**
 - prévention et/ou diagnostic et traitement rapides
 - **À l'abri de la peur et du stress :**
 - Garantir des conditions pour éviter la souffrance mentale
 - **Droit de montrer un comportement normal :**
 - Garantir suffisamment d'espace, des installations convenables et un contact social

Qualité du bien-être : 12 indicateurs de bien-être

Principes	Indicateurs
Bonne alimentation	Absence de faim prolongée
	Absence de soif prolongée
Bon hébergement	Aire de repos confortable
	Bien-être thermique
	Facilité de déplacement
Bonne santé	Absence de blessures
	Absence de maladies
	Absence de douleur due aux procédures de gestion
Comportement approprié ³	Manifestation de comportements sociaux
	Manifestation d'autres comportements
	Bonne relation être humain-animal
	Absence de peur généralisée

- ### Protocoles de surveillance
- Protocoles de Bristol pour l'évaluation du plan Freedom Food
 - Becky Whay, David Main, Laura Green, John Webster
 - Vaches laitières
 - Poules en liberté

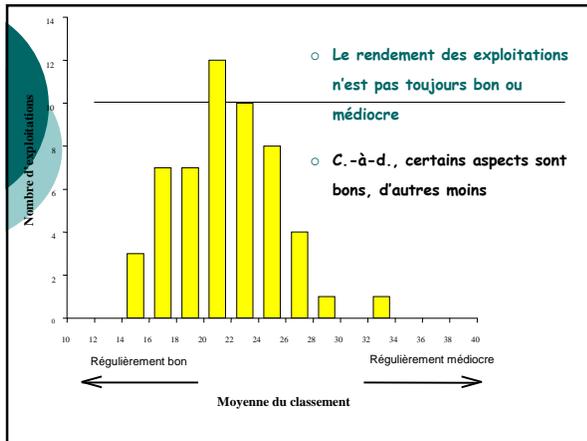
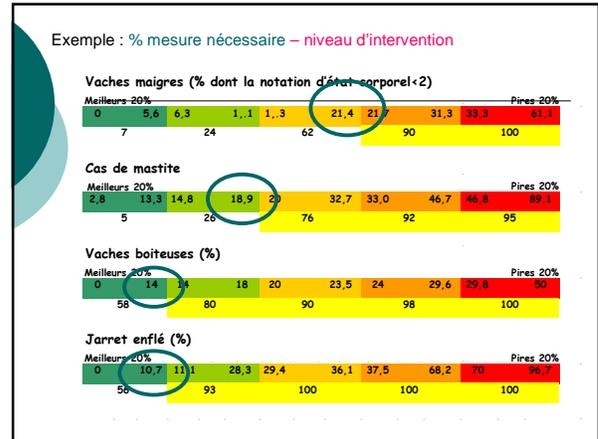
- ### Surveillance : vaches laitières Freedom Food par opposition au NDFAS (National Dairy Farm Assurance Scheme)
- Nutrition
 - état, digestion
 - Fertilité
 - Mastite
 - Boiterie
 - Apparence extérieure
 - Comportement
 - au repos, social

Résultats de l'étude de 53 exploitations laitières

Mesure	Source de l'information	Unité de mesure	Catégories de notation (20 % pour chaque répartition en bandes)									
			A	B	C	D	E					
Santé et Production												
Nutrition												
Rendement de lait moyen/an	Est.	Litres	8900	9300	8200	7789	7652	7118	7000	6500	6313	4275
Vache maigre (NEC < 2)	Obs.	%	0	5,6	6,3	11,1	13,3	21,4	21,7	31,3	33,3	61,1
Grosses vaches (NEC > 3,5)	Obs.	%	0	0	0	0	0	1,4	5	5,1	27,6	
Paine gonflée ¹	Obs.	%	0	0	2,6	6,5	6,7	16,7	17,5	24,1	25	46,7
Paine creuse ¹	Obs.	%	0	6,3	7,4	13,8	14,3	20	20,8	31,3	32,1	82,4
Cas de parturie post-partum	Est.	/100 vaches/an	0	0	0	0	0	1,1	1,1	1,3	30,6	
Autre maladie ²	Est.	/100 vaches/an	0	3,7	3,0	4,4	4,7	6,9	7,3	9,5	10,3	19,1
Reproduction												
Taux de conception à la 1 ^{re} intervention	Est.	%	80	68	66	60	59	56	55	49	47	28
Cas de vêlage assisté	Est.	/100 vaches/an	0	0	0	0	0,9	1,1	1,1	4,8	4,9	40
Mastite												
Cas de mastite	Enreg.	/100 vaches/an	0	0	11,5	20,7	21,3	34,5	40,8	46,2	46,8	120
Cas de mastite	Est.	/100 vaches/an	2,8	13,3	14,8	18,9	20	32,7	33,0	46,7	46,8	89,1
Boiterie												
Nbre de vaches boiteuses	Obs.	%	0	13,6	13,8	18	19,5	23,5	23,6	29,6	29,8	50
Cas de boiterie	Enreg.	/100 vaches/an	0	0	0	0	2,2	4,1	4,3	11,0	11,5	42,3
Cas de boiterie	Est.	/100 vaches/an	3,2	8,7	9,2	14,7	14,9	20,7	21,3	34,8	34,9	54,4
Surcroissance des onglons ³	Obs.	%	0	14,8	12,5	25	26,7	34,4	35	46,2	46,4	76,5
Mauvaise conformation des onglons	Obs.	%	0	0	0	0	3,3	7,1	7,4	16,7	17,9	37,5
Maladie non spécifique/Mortalité												
Inactif/Manifestation malade	Obs.	%	0	0	0	0	2,2	3,3	3,6	6,3	6,7	20
Mort subite/Accident	Est.	/100 vaches/an	0	1,8	1,1	1,7	1,8	2,8	3,1	4,1	4,3	15,6

Apparence extérieure			Progrès de la vache et état du pelage ⁵											
Partes arrière sales	Obs.	%	65	85	90	96,4	96,7	100	100	100	100	100	100	100
Pis sale	Obs.	%	0	8,3	10	17,7	17,9	23,8	24,1	33,3	35,9	70		
Flancs sales	Obs.	%	0	0	2,5	6,9	8,3	11,8	14,3	25	25,6	77,8		
Pelage terné	Obs.	%	0	0	2,5	5,6	6,7	7,4	7,7	12,5	16,7	36,6		
Pelage velu	Obs.	%	0	5	5,9	10,3	11,1	16,7	18,2	23,3	25	76,9		
Perte de poids	Obs.	%	0	0	4,2	7,1	7,7	13,8	14,8	30,8	32,6	88,2		
Blessures en raison du milieu														
Perte de poids du jarret	Obs.	%	0	7,7	10	21,9	22,2	45,5	47,1	71,4	74,1	91,2		
Jarret usé	Obs.	%	0	10,7	11,1	28,3	29,4	36,1	37,5	68,2	70	96,7		
Jarret ulcéréux	Obs.	%	0	0	2,8	3,7	4,8	11,8	12,5	25	28,6	50		
Blessures autres que celles du jarret	Obs.	%	6,3	42,9	45,8	58,6	59,3	65,6	66,7	79,2	80	100		
Comportement														
Approche ⁶														
Distance de fuite maximale	Obs.	Mètres	1,5	2,5	3,0	3,0	3,5	4,0	4,5	4,5	5	7		
Distance de fuite moyenne	Obs.	Mètres	0,6	1,1	1,2	1,5	1,5	1,65	1,7	1,9	2,1	3,4		
Comportement en position														
Vache inactive ⁷	Obs.	%	0,0	2,6	2,8	3,7	4,7	5,1	5,6	8,3	8,5	25		
Restriction pour se lever ⁸	Obs.	%	0	10	12,5	20	30	30	33,3	40	50	77,8		

¹ Paine griffée/taillée - Proportion de vaches qui montrent des signes visibles de détresse de la parole ou d'une panne qui s'empêche momentanément
² Autre maladie - Y compris l'hyperaémophilie, achillé, etc., mais pas la mastite, la diarrhée ou la toux pour autant voir
³ Sursaisonnance des ongles - Proportion de vaches qui ont des ongles trop longs/profondes du tube excroissance/déséquilibre des ongles
⁴ Confirmation des ongles - Proportion de vaches qui présentent des anomalies de conformation, telles que des ongles en tête-boche/excroissance du tendon/flexion
⁵ Progrès de la vache/état du pelage/lésions - Proportion de vaches qui présentent ces signes
⁶ Approche/Distance de fuite - Distance moyenne et maximale à laquelle il y a des vaches devant l'observateur
⁷ Vache inactive - Proportion de vaches observées qui ne sont pas actives (ne mangent pas, ne boivent pas, ne ruminent pas, ne marchent pas, ne sont pas couchées)
⁸ Restriction pour se lever - Proportion du groupe qui éprouve de graves difficultés à se lever (difficultés pour se lever, problèmes d'articulation et position sensible à celle du chien)



- ### Évaluation de l'élevage et du bien-être des vaches laitières : conclusions
- Auto-évaluation possible de l'élevage à partir des dispositions
 - Le bien-être ne peut être évalué qu'à partir des résultats
 - Les spécialistes s'entendent pour reconnaître l'importance des problèmes et la nécessité d'une intervention
 - Mesures robustes, chiffrables, d'intégration peuvent être prises en un jour (reproductibles au besoin)

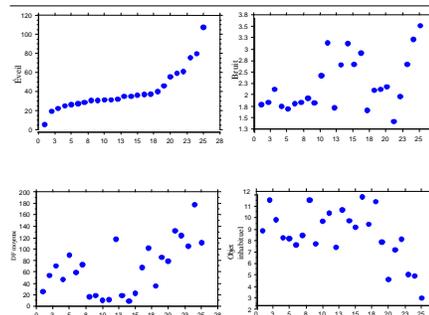
- ### Surveillance : les poules en liberté Freedom Food de la RSPCA
- Protocole axé sur les animaux relatif à l'évaluation du bien-être des poules en liberté (Freedom Foods de RSPCA)
 - Étude des associations entre les mesures d'attitude, d'activité, et de bien-être physique
 - Étude des répercussions de la conception des installations et des pratiques d'élevage

- ### Procédures
- Exploitations : 25 'Freedom Food' de la RSPCA agréées
 - Observateurs: cinq
 - Visites: à 18, 36, 52 et 70 semaines
 - Lieux :
 - A. Nichoir (plancher perforé)
 - B. Litières
 - C. Aire de déplacement

Poules : mesures axées sur les animaux

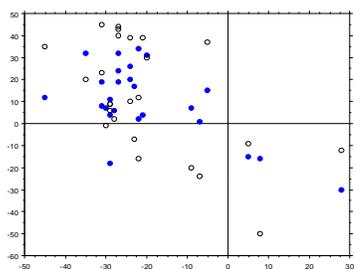
Attitude	Activité	Bien-être physique
Éveil	Picage	Perte de plumes
Distance de fuite	Agression	État du corps
Objet inhabituel	Utilisation de l'espace (parias)	Mortalité
Bruit		Couleur de la crête (Blessures)

Attitude : éveil, bruit, distance de fuite, objet inhabituel



Éveil et disposition:

x = calme - éveillée, y = confiante - inquiète, bleu = objet inhabituel, ouvert = distance de fuite



Agression, picage & perte de plumes

Mesure	Agression	Picage	Perte de plumes
Nichoir	0,20*	3,51	3,66
Litière	0,43	4,55	3,44
Étendue	0,44	2,57	2,40
âge, 36 sem	0,18*	3,95	0,71*
52 sem	0,36*	3,76	2,41*
70 sem	0,86*	3,16	4,02*

Corrélations entre l'attitude, l'activité et le bien-être physique

	Éveil	Agression	Picage
Agression	0,35		négligeable
Picage	0,42	négligeable	
Perte de plumes (totale)	0,58	0,58	négligeable
Perte de plumes (grave)	0,29	négligeable	0,26
Mortalité			

Conclusions : Partie 1

- Protocole de WAFL (*Workshop on the Assessment of Animal Welfare at Farm and Group Level*) robuste
 - Pas de différence importante entre les variations d'observation
- Dans la plupart des exploitations, le bien-être était satisfaisant
 - 22 'calmes', 3 'inquiètes'
- L'éveil et l'objet inhabituel permettent de mieux évaluer l'attitude
- Avec le temps, augmentation de l'éveil, de l'agression, mais pas du picage
- Le picage est associé à l'éveil, mais pas à l'agression ni à la perte de plumes!
- Les troupeaux de poules très inquiètes présentent des signes d'un bien-être physique minimisé

Partie 2 : Effets du logement et de l'élevage -Questionnaire relatif à l'exploitation

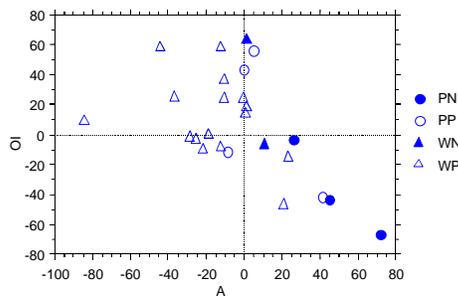
- Ressources
 - Espèce
 - Conception des installations, âge
 - Plancher, litière, nichoir, perchoirs, mangeoires, abreuvoirs
 - Densité du troupeau, densité d'entassement
- Santé et rendement
 - Mortalité : Dispersion 1,8 à 21,4; moyenne 6,9
 - Infections, infestations : très peu élevées

Effets des ressources fixes (ANOVAR, analyse des variations)

	Mortalité	Perte de plumes	Éveil	Obj. inhab.
Plancher	Néglig.	*	**	**
Perchoirs	Néglig.	(*)	**	Néglig.
Mangeoire	Néglig.	Néglig.	Néglig.	Néglig.
Abreuvoir	Néglig.	Néglig.	Néglig.	Néglig.

Effets des perchoirs et du type de plancher sur le l'attitude

△ = PG, ▲ = PPG, ○ = PPL, ● = NPPL.



Effets du logement et de l'élevage : conclusions

- Taille du troupeau (3000-16 000)
 - ↗ grandeur, ↘ éveil, ↗ objet inhabituel
- Densité d'entassement (9,0-12,3 /m. carrés)
 - ↗ DE, ↘ éveil, ↘ perte de plumes
- Ressources
 - mangeoires, abreuvoirs, nichoirs, négligeables
- Perchoirs et type de plancher (bois ou grillagé par opp. au plastiqué)
 - PP, PI ↗ éveil, (agression), perte de plumes, utilisation de l'espace

Protocole pour les poules pondeuses : conclusions

- Nous disposons d'un protocole robuste approprié à une application dans l'exploitation
- Dans la plupart des unités de FF où les poules sont en liberté, le bien-être était généralement satisfaisant
- Nous avons observé des liens systématiques entre 'en forme' et 'heureux'
- Pour les problèmes de bien-être, nous avons un suspect principal, mais jusqu'à présent, pas de motif.

Contrôle de la qualité: Mesure et examen

- Actuellement, la plupart des plans d'assurance du bien-être du RU ont très peu d'effets importants sur la qualité du bien-être ('corvées annuelles')
- Dans le 'Plan de contrôle de la boiterie' de Bristol, pas d'effet général d'intervention, mais lorsque les risques immédiats sont réduits, la boiterie est réduite
- Pour qu'il y ait conformité des agriculteurs, il faut du temps et des récompenses
- Les agriculteurs ne peuvent pas tout faire en même temps

Contrôle de la qualité : Le cycle du producteur 2.

- Auto-évaluation (des ressources)
 - Permet de gagner du temps, bureaucratie
 - Les agriculteurs sont plus au courant (les mieux placés)
- Surveillance indépendante (des résultats de bien-être)
 - méthodes robustes prouvées
 - peuvent se concentrer sur les questions importantes (ne doit pas toujours être exhaustive-fait gagner du temps)
- Plan d'action
 - La conformité dépend des récompenses perçues par l'agriculteur
- Réévaluation
 - Analyse comparative fournit des incitations à l'amélioration
 - La non conformité résulte d'un échec à prendre des mesures efficaces

Interprétation et intégration des évaluations de bien-être

- Parvenir à des mesures efficaces prises par l'agriculteur
- Satisfaire les normes du plan d'AQ
- Promouvoir le Plan d'AQ auprès des consommateurs

Qualité du bien-être : Structure progressive d'évaluation

